

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

22 -09- 2023



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

predano za poštu obično-prep. dne. 20\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 3 Povrv-338/2021-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova, OIB: 67969498372, Šibenik, Trg Ivana Pavla II 5, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Marinović i partneri odvjetničko društvo j.t.d. u Zadru, Plemića Borelli 1, protiv tuženika POWER VOYAGES d.o.o. (ranije tvrtke DIV CRUISES d.o.o.), OIB: 80916195836 Split, Put Supavla 21/B, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate 6.070,50 kuna, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 23. ožujka 2022. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Valentina Rukavine, odvjetničkog vježbenika u Marinović i partneri odvjetničko društvo j.t.d. i punomoćnice tuženika, 26. travnja 2022.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-13/2020 kojeg je 31. siječnja 2020. donijela Mila Čipčić, javni bilježnik u Splitu, u dijelu kojim je naloženo tuženiku POWER VOYAGES d.o.o. u roku od osam dana platiti tužitelju NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova 6.070,50 kuna sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 3.277,50 kuna od 10. listopada 2019. do isplate

- 2.793,00 kuna od 16. listopada 2019. do isplate

po stopi koja u razdoblju od 10. listopada 2019. do 31. prosinca 2019. iznosi 8,30% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. iznosi 8,11% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. iznosi 7,89% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. iznosi 7,75% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. iznosi 7,61% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2022. do isplate iznosi 7,49% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu kojim je naloženo tuženiku POWER VOYAGES d.o.o. u roku od osam dana naknaditi tužitelju NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova troškove ovršnog postupka u iznosu od 312,50 kuna.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-13/2020 kojeg je 31. siječnja 2020. donijela Mila Čipčić, javni bilježnik u Splitu, u dijelu kojim je naloženo tuženiku POWER VOYAGES d.o.o. u

roku od osam dana naknaditi tužitelju NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova, troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kuna i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III Nalaže se tuženiku POWER VOYAGES d.o.o. u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju NACIONALNI PARK KRKA, javna ustanova, troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kuna.

### Obrazloženje

1. Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 31. siječnja 2020. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvotka iz poslovnih knjiga (otvorene stavke kupaca od 13. siječnja 2020.) kojim je tražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 6.070,50 kuna sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 3.277,50 kuna od 10. listopada 2019. do isplate, a na iznos od 2.793,00 kuna od 16. listopada 2019. do isplate, kao i troškove ovršnog postupka. Uz prijedlog za ovrhu tužitelj je dostavio ispravu otvorene stavke kupaca od 7. listopada 2019. do 7. studenoga 2019.

2. Javni bilježnik u Splitu, Mila Čipčić, donijela je 31. siječnja 2020. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-13/2020 kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana namiriti tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 350,00 kuna te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor pobijajući ga u cijelosti. Osporavao je i osnovu i visinu tražbine navodeći da uz prijedlog za ovrhu nisu dostavljeni dokazi iz kojih bi proizlazio zaključak o postojanju osnove tražbine i o visini tražbine, a iz jednostrane isprave otvorene stavke da o postojanju tražbine nije moguće zaključiti. Osim toga ta isprava da nije vjerodostojna jer nije sastavljena propisu niti je potpisana. Osporio je tuženik i odluku o troškovima ovršnog postupka.

4. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-338/2021 od 19. srpnja 2021. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovr-13/2020 kojeg je 31. siječnja 2020. donijela Mila Čipčić, javni bilježnik u Splitu, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom.

5. U postupku nastavljenom nakon pravomoćnosti naprijed navedenog rješenja, dakle u parnici, tužitelj je izložio osnovu svog zahtjeva navodeći da su stranke 6. lipnja 2019. sklopile ugovor o poslovnoj suradnji na temelju kojega je nastala obveza tužitelja pružiti uslugu prihvata organiziranih turističkih grupa tuženika na području Nacionalnog parka Krka, nasuprot kojoj je nastala obveza tuženika platiti naknadu za pruženu uslugu. Izjavio je tužitelj da je svoju obvezu ispunio, dok tuženik, kojeg je i prije postupka opominjao na postojanje neispunjene obveze, svoju obvezu plaćanja naknade nije ispunio. Postojanje stranačkog odnosa i ispunjenje svoje obveze, pa time i nastanak ovlaštenja tražiti ispunjenje tuženikove obveze, tužitelj je

dokazivao ispravama ugovor o poslovnoj suradnji Klasa: 334-03/19-02/01, Urbroj: 2182/1-15/4-03-01/1-19-35, otvorenih stavki od 21. srpnja 2021., računom 19/0004516 od 18. rujna 2019., voucherom, otpremnicom 65090 te najavom 1909181700-zax od 11. rujna 2019., računom 19/0004719 od 24. rujna 2019., voucherom, otpremnicom 65733 te najavom 1909241530-dze od 18. rujna 2019., opomenom Klasa: 401-03/19-01/20, Urbroj: 2182/1-15/4-04/1-19-225 od 9. prosinca 2019. s povratnicom.

6. Tuženik je, sukladno članku 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP) rješenjem ovog suda poslovnog broja Povrv-338/2021 od 19. srpnja 2021. upozoren na sadržaj odredbi stavaka 2., 3. i 4. članka 461.a ZPP-a. Iako mu je podnesak u kojem je tužitelj iznio činjenice na kojima temelji tužbeni zahtjev i u kojem je predložio dokaze dostavljen 7. rujna 2021., tuženik nije u ostavljenom roku od 15 dana od primitka tog podneska postupio prema određenjima članka 461.a stavka 4. ZPP-a niti se očitovao o navodima tužitelja, niti o sadržaju isprava koje je dostavio tužitelj.

7. Predmet ovog postupka bio je utvrditi je li zakonit i pravilan platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, pa slijedom toga odlučiti i o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva naknade za pružene usluge prihvata organiziranih turističkih grupa na području Nacionalnog parka Krka 18. rujna 2019. i 24. rujna 2019. u iznosu od 6.070,50 kuna.

8. U postupku su izvedeni dokazi čitanjem isprava ugovora o poslovnoj suradnji Klasa: 334-03/19-02/01, Urbroj: 2182/1-15/4-03-01/1-19-35, otvorenih stavki od 21. srpnja 2021., računa 19/0004516 od 18. rujna 2019., vouchera, otpremnice 65090 te najave 1909181700-zax od 11. rujna 2019., računa 19/0004719 od 24. rujna 2019., vouchera, otpremnice 65733 te najave 1909241530-dze od 18. rujna 2019. i opomene Klasa: 401-03/19-01/20, Urbroj: 2182/1-15/4-04/1-19-225 od 9. prosinca 2019. s povratnicom.

9. Analizom i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata provedenog postupka, sud je utvrdio da je tužiteljev zahtjev osnovan, pa slijedom toga da je i platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi zakonit i pravilan.

10. Stranke su nedvojbeno bile u ugovornom odnosu na temelju ugovora o poslovnoj suradnji te je tužitelj ispunio svoju obvezu nastalu na temelju tog ugovora. Taj nedvojbeni zaključak proizlazi iz sadržaja pročitanih isprava.

11. Na temelju dakle ugovora o poslovnoj suradnji obvezao se tužitelj pružati usluge navedene u članku 2. ugovora organiziranim grupama u jednom dolasku na području NP Krka koje se sastoje od naplate ulaza, usluge izleta plovilima, usluge vođenja, usluge zakupa broda, zakupa autobusa i zakupa mini busa. Tuženik se obvezao platiti usluge prema važećem cjeniku tužitelja u trenutku pružene usluge.

12. Tuženik je predao tužitelju dva vouchera za datum 18. rujna 2019. i 24. rujna 2019. tražeći time pružanje ugovorenih usluga. Tužitelj je izdao otpremnice broj

65733 24. rujna 2019. i 65090 za 18. rujna 2019., kako je i ugovoreno člankom 10. stranačkog ugovora.

13. Dakle, nesumnjivo je tužitelj pružio tuženiku ugovorene usluge. Međutim tuženik nije dokazao da je usluge platio ili da je njegova obveza prestala na drugi način. Štoviše, nije to niti tvrdio. Utoliko treba zaključiti da tuženikova obveza platiti tužitelju pružene usluge koje ga je tužitelj prethodno pozvao platiti računima 19/0004516 od 18. rujna 2019. i 19/0004719 od 24. rujna 2019. i dalje postoji. Stoga je temeljem članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) prihvaćen tužiteljev zahtjev da mu tuženik plati 3.277,50 kuna za usluge pružene 18. rujna 2019. (račun 19/0004516) i 2.793,00 kuna za usluge pružene 24. rujna 2019. (račun 19/0004719). Osim što tuženik duguje plaćanje naknade za pružene usluge, na temelju članka 29. stavka 1. ZOO-a, tuženik duguje i zatezne kamate. Zatezne kamate teku za razdoblje kašnjenja u ispunjenju novčane obveze, odnosno od dospijeca obveze. Datum dospijeca obveze određen je u računu broj 19/0004516 od 18. rujna 2019. na dan 9. listopada 2019., a u računu 19/0004719 od 24. rujna 2019. na dan 15. listopada 2019. Člankom 10. stranke su ugovorile rok plaćanja obveze od 10 dana. Dakle, nakon isteka tog roka tuženik se nalazi u zakašnjenju s ispunjenjem obveze. Tužitelj je, iako je po ugovoru tuženik i ranije pao u zakašnjenje, tražio plaćanje kamata za kraće razdoblje. Stoga je sukladno članku 2. ZPP-a u vezi s člankom 29. stavkom 2. ZOO-a prihvaćen tužiteljev zahtjev za plaćanje kamata u razdoblju označenom od tužitelja.

14. Stoga je, sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a trebalo, a nakon donošenja odluke o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati 6.070,50 kuna sa zateznim kamatama, a slijedom toga o zakonitosti i pravilnosti platnog naloga sadržanog u pobijanom rješenju o ovrsi, odlučiti kao u izreci pod točkom I.

15. U platnom nalogu iz pobijanog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sadržan je i nalog za plaćanje troškova ovršnog postupka, pa je i o tom dijelu pobijanog platnog naloga trebalo odlučiti.

16. Propisano je člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

17. Tužitelju je za vođenje ovršnog postupka bio potreban trošak javnog bilježnika u iznosu od 312,50 kuna, sukladno članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 8/11. i 142/12., dalje Pravilnik). Slijedom navedenog, trebalo je prihvatiti kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 312,50 kuna.

18. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak naknade javnog bilježnika u iznosu od 37,50 kuna troškova dostave jer je taj trošak obuhvaćen radnjama javnog bilježnika opisanim člankom 6. Pravilnika i za taj trošak se javnobilježnička naknade ne obračunava posebno.

19. Slijedom navedenog, a sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a o dijelu platnog naloga kojim je odlučeno o troškovima ovršnog postupka odlučeno je kao u izreci presude pod točkom I i II.

20. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 6.070,50 kuna te okolnost da je tužitelj uspio u cijelosti u parnici.

21. Sukladno naprijed navedenim odredbama, kao i Tbr. 8. i 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14., 107/15. i 37/22., dalje: Tarifa) tužitelju su za vođenje ove parnice bili potrebni troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 23. ožujka 2022. u iznosu od 937,50 kuna (Tbr. 9. t. 1. Tarife) te sastava podneska od 28. srpnja 2021. po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 937,50 kuna (Tbr. 8. t. 1. Tarife). Pored toga tužitelju je potreban i trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 300,00 kuna, sukladno Tar. br. 2. točki 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19.).

22. Stoga je sud prihvatio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kuna, dakle odlučio kao u izreci pod točkom III.

U Splitu 26. travnja 2022.

Sudac

Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR  
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-04-2022  
15:03:22



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUO U SPLITU  
2.5.4.97=#130048523303834323239373832236  
L=SPLIT  
S=MISIR ŠARIĆ  
G=ANA  
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Sukladno članku 467.a ZPP-a žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu.

DNA:

- Marinović i partneri odvjetničko društvo j.t.d. u Zadru, Plemića Borelli 1, uz rješenje o pristojbi presude u iznosu od 300,00 kuna
- POWER VOYAGES d.o.o., Split, Put Supavla 21/B
- u spis

Broj zapisa: **eb30b-0123a**

Kontrolni broj: **06131-fc70b-5ea68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.